Dosar nr. 3248/2/2009

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 3909
Şedinţa publică de la 13 octombrie 2010
Curtea constituită din:
Preşedinte PETROVICI CRISTINA
Grefier MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul MIOC ADRIAN.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în şedinţa publică de la 22 septembrie 2010, susţinerile fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise, a amânat pronunţarea cauzei la 29 septembrie 2010, 6 octombrie 2010 şi apoi la 13 octombrie 2010, când a pronunţat următoarea hotărâre:

CURTEA,

Asupra actiunii in contencios administrativ de fata:

La data de 6.04.2009 s-a inregistrat sub nr. 3248/2 cererea reclamantulului CNSAS care a chemat în judecată pârâtul MIOC ADRIAN, pentru ca, prin sentinţa ce se va pronunţa, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

În fapt, reclamantul arată că domnul MIOC ADRIAN detine titlul de luptator pentru victoria Revolutiei din decembrie 1989.

Prin cererea nr. P 320/07/25.01.2007, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, se solicita, în temeiul Legii nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii ca poliţie politică, verificarea, sub aspectul posibilei calităţi de agent sau de colaborator al Securităţii, a persoanelor care deţin titlul de revoluţionar.

Fata de prevederile art. 3 lit. z din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, precum şi faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare,

potrivit art. 33 alin. 1, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 este legală.

Potrivit Notei de Constatare nr. S/DI/I/2566/27.09.2008, în activitatea de colaborare a domnului MIOC Adrian cu organele de Securitate, se disting două perioade, astfel: 1972 - 1978: domnia sa a fost recrutat, în calitate de informator, de către Securitatea Municipiului București, „pentru investigarea unor elemente ce frecventau hotelurile și restaurantele situate pe itinerarele de deplasare a persoanelor apărute prin măsuri de securitate și gardă". La data de 24.04.1972, domnul MIOC Adrian a semnat Angajament, având numele conspirativ „IANY/ IANI"; 1980 -1988: la 19 ianuarie 1980 a fost reactivat în calitate de informator de către serviciul 0544 (profil informații externe) deoarece avea rude în Grecia, cunoscute cu „antecedente legionare", numeroase relații în Franța, Italia, S.U.A., în rândul emigrației române și în R.F. Germană, unde-l cunoștea pe A. V. de la postul de radio „Europa Liberă"; pentru această perioadă, domniei sale i-a fost atribuit numele conspirativ de colaborator „COSMA".

„O primă problemă pe care paratul a relatat-o s-a referit la faptul că o cetățeancă română pe nume O, condamnată și eliberată condiționat 1 an de zile pentru creșterea copilului, născut în perioada de pronunțare a sentinței intenționează să plece ilegal din tară. în acest sens contactează diferiți cetățeni strai ni și români pentru procurarea unui pașaport în schimbul sumei de 20000 lei plătibili și în valută vest. A doua problemă se referea la cei trei fugari români L. G., T. C. și poreclitul G.. Despre el P. spunea că se află în Franța, L. și G. în Paris, iar T. la un garaj de mașini în vecinătatea Parisului. Despre ei, la P. s-a observat că le admiră fapta, susținând că au avut mult curaj când au trecut fraudulos frontiera. /,../ în legătură cu relațiile lui P. trebuie arătat că acesta este bun prieten cu A. P., cetățean francez în R.S.R., iar în curând a efectuat o călătorie în Franța. De arătat faptul că P. îi cunoaște pe cei trei fugari. în legătură cu P. și P. voi reveni cu alte precizări."; „în afară de acestea sursa mai cunoaște persoane care vin în contact cu persoane străine în zona Hotelului <Ambasador> ca: 1.1. M.; 2. D. C; 3. B. C; 4. V. L;5D. B. /.../";

„Astfel din discuțiile purtate cu P. M. acesta a arătat că cei trei în trecerea peste graniță au folosit pașapoarte aduse din străinătate. Din discuțiile avute cu I. T. /.../ reiese că cei trei au trecut granița în mod fraudulos fără a poseda acte.";

„Din discuții a rezultat că P. M. are o serie de relații în rândul unor tineri ai căror părinți dețin funcții, fapt ce îi ușurează acestuia să intre în posesia unor date cu caracter intim din viața respectivelor persoane. Din discuția cu R. acesta a afirmat că P. M. ar avea relații cu persoane străine ce sunt interesate să intre în posesia acestor informații. R. nu știe ce fel de informații deține P., deoarece nu se află în relații apropiate cu acesta, însă a aflat că P. M. este în contact direct cu numiții: J.-P. (de origine francez, a filmat cu S. N., are un Wolsvagen roșu tip broască cu nr. francez), de asemenea este prieten și cu P. G. și S. (de origine german, are un Mercedes alb, a cărui mașină este cunoscută de D. C). Menționez că date în legătură cu P. M. cunoaște și P. G. și M. Ș. (poloist, condamnat pentru

legături şi participare la operaţiuni cu mijloace de plată străine, legătură a cetăţeanului iugoslav A. V.)."

Reclamantul a considerat ca sunt relevante atât evaluările activităţii de colaborare a domnului MIOC Adrian, făcute de către ofiţerul de legătură, cât şi dirijările acestuia pe lângă persoane urmărite de către Securitate, după cum urmează:

Pe perioada colaborării informatorul a furnizat informaţii de valoare care au fost exploatate în cadrul obiectivului /..../ Pe parcursul colaborării informatorul a fost verificat cu sursa <CONDORUL> /.../ nu au rezultat probleme deosebite, / nestabilindu-se ca sursa <IANY> să fie deconspirată. /.../ nu au rezultat probleme deosebite";

„Informatorul <COSMA> a fost folosit în cursul anului 1984 în rezolvarea unor probleme specifice pe linia <Eterul> privind aprofundarea datelor cu privire la elemente aflate în anturajul unor angajaţi ai postului de radio <Europa Liberă> sau care sunt lucrate prin dosar de acţiune informativă individuală, precum şi verificări la starea de spirit de la locul său de muncă. în total în cursul acestui an a furnizat 15 materiale informative scrise. în caz există şi premise favorabile continuării activităţii operative şi în anul 1985.";

„Pe perioada colaborării cu organele de securitate a dat dovadă de sinceritate, corectitudine şi solicitudine faţă de sarcinile trasate. /.../ La 13.04.1978, <COSMA> a fost scos din reţeaua informativă a organelor de securitate din lipsa posibilităţilor de informare, fără însă a i se comunica acest lucru. în februarie 1979 a fost recontactat /.../ în scopul reactivizării sale. în această perioadă a furnizat materiale informative utile în cazul <CASCADORUL> şi despre alte elemente aflate în baza de lucru."

Faptul că a fost mai mult decât util în activitatea de colaborare este dovedit şi prin recompensele financiare, primite de la ofiţerul său de legătură, probele scrise ale acestor recompensări fiind reţinute pe larg în nota de constatare mai sus amintită; interpretindu-se ca fiind recompensă şi avizul pozitiv pe care domnia sa l-a primit pentru o deplasare în străinătate.

Reclamantul a apreciat că sunt asigurate condiţiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de "colaborator al Securităţii". Astfel, informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, se refereau la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Această condiţie este asigurată deoarece, domnul MIOC Adrian a furnizat informaţiile relatatele Nota de Constatare nr. S/DI/I/2566/27.09.2008, acestea referindu-se la intenţia unor persoane de a se stabili în străinătate, precum şi la întreţinerea de relaţii cu cetăţeni străini în afara cadrului oficial al statului comunist. De altfel, este de notorietate faptul că, în epoca regimului comunist, orice persoană ce dorea să se stabilească într-o altă ţară, mai ales una ce nu aparţinea blocului comunist, era considerată un oponent al regimului, „evadarea" sa având valoare de dezaprobare a politicii comuniste. Deci pe cale de consecinţă, acea persoană se manifesta împotriva regimului comunist.

De asemenea, informațiile prevăzute la punctul 1 au vizat ingrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, prin aceste acțiuni, s-a ingrădit dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, coroborat cu art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului si dreptul la libera circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, coroborat cu art, 13 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

In drept, actiunea a fost intemeiata pe dispozitiile art. 3 lit. z, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

In susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu inscrisuri, acestea fiind depuse la 24.06.2009, 3.02.2010 (impreuna cu un CD).

Un alt CD a fost depus la 26.05.2010.

La 18.11.2009 paratul a depus intampinare prin care a solicitat respingerea actiunii ca neintemeiata si nelegala.

A invocat faptul ca inscrisurile sunt imposibil de citit si nu permit pregatirea apararii.

A mai invocat lipse unei corelari intre persoana sa si persoanele care ar fi semnat sub cele doua nume conspirative, precum si lipsa unui angajament, ori a unor inscrisuri doveditoare.

La 22.09.2010 paratul a depus note de sedinta si inscrisuri.

Analizând actele si lucrarile dosarului, instanța reține următoarele:

Având in vedere că pârâtul este detinator al titlului de luptator pentru victoria Revolutiei din decembrie 1989, fapt necontestat de parat, s-a demarat procedura de efectuare a verificarilor la solicitarea Secretariatului de Stat pentru Problemele Revolutionarilor din Decembrie 1989.

Astfel, in conformitate cu prevederile art. 3 lit. z din OUG nr. 24/2008, reclamantul a verificat daca se poate retine ca paratul a fost lucrator sau colaborator al Securitatii.

Urmare a acestor verificări, reclamantul a intocmit nota de constatare nr. nr. S/DI/I/2566/27.09.2008, in temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar inscrisurile identificate in arhiva ce a aparținut fostei Securități, privitoare la pârât.

Din analiza acestor inscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârât, dosarul SIE 47108, titular Mioc Adrian.

Contrar sustinerilor paratului in actele depuse de parat atat in scris cat si in format digital paratul a semnat la data de 24.04.1972 un angajament, forma mai lizibila aflandu-se la fila 205 din dosar, dat in fata ofiterului .... care a

intocmit mai multe note si rapoarte privindu-l pe parat, inclusiv o solicitare de recompensare a informatorului „IANI" (fila 200), raport privind recompensarea aceluiasi informator pentru „informatii de valoare" (fila 199).

De asemenea la fila 206 se afla un raport prin care ofiterul Dinu Ion a precizat in ce mod poate fi contactat informatorul „Iani" si cum a fost instruit acesta pentru a nu fi desconspirat.

In notele si rapoartele intocmite de acelasi ofiter apare in mai multe randuri informatia in sensul ca Mioc Adrian semneaza cu numele de „Iani".

De fapt si simpla imprejurare ca notele respective se gasesc in dosarul privindu-l pe Mioc Adrian demonstreaza ca informatorul Iani este una si aceeasi persoana cu paratul.

Desi documentele sunt greu de lecturat datorita faptului ca sunt capturi de pe microfilm cele cuprinse in nota de constare se verifica.

La filele 201, 202 se afla notele de relatii ale informatorului Iani in care precizeaza numele persoanelor care vin in contact cu cetateni straini, strainii cu care informatorul are relatii si date despre acestia, cand au vizitat Romania.

Nu este de neglijat nici nota de caracterizare a informatorului Iani de la filele 203, 204, in care s-a apreciat ca acesta a furnizat inforamtii de valoare care au fost exploatate si s-a propus mentinerea sa in reteaua de informatori.

Asadar prin aceste note furnizate paratul a adus atingere drepturilor persoanelor indicate la viata privita si la libera circulatie (a se vedea notele de la filele 175-179).

Ulterior in perioada 1980-1988 paratul a primit numele conspirativ de „Cosma".

Nu se cunosc motivele pentru care numele conspirativ a fost schimbat insa nu se poate retine sustinerea paratului in sensul ca nu este dovedita identitatea intre persoana sa si informatorul „Cosma" deoarece in raportul de la filele 86-88/211-213 se mentioneaza datele de stare civila ale lui „Cosma" acestea fiind identice cu ale paratului (data nasterii, locul nasterii, parintii).

Mai mult in raport se face referire si de activitatea anterioara a paratului in calitate de informator si la cauzele pentru care a fost scos o perioada din reteaua informativa, respectiv pentru ca nu mai dispunea de posibilitatea informativa.

Paratul a dat note de relatii cu privire la persoanele despre care poate furniza date 216-217.

Din planul de masuri de la filele 218-220 reiese ca in perioada de dupa 1980 cand a primit numele conspirativ „Cosma" paratul a fost instruit de catre ofiterul Danilevici Dumitru.

De asemenea din raportul de la filele 222-223 reiese o data in plus ca Mioc Adrian are numele conspirativ de „Cosma".

Din raportul de la filele 224-226, reiese ca paratul a furnizat informatii chiar si despre sotia acestuia si despre familia acesteia, dupa ce in prealabil furnizase informatii despre o persoana de cetatenie suedeza, fost cetatean roman cu care a dorit sa se casatoreasca (filele 227-230).

Pentru activitatea sa in anul 1984 paratul a fost recompensat cu suma de 500 lei asa cum reise din raportul, chitanta de la filele 232-234.

De asemenea din fisa aflata la file 237 privind toata activitatea paratului de informator face referire la toate perioadele de colaborare si se coroboreaza cu celelalte note, rapoarte si documente privind colaborarea sa cu Securitatea.

Plecandu-se de la numele conspirativ de „Iani" au fost identificate note informative in dosarul I 211409 privind pe numitul .... despre care paratul a furnizat mai multe informatii despre relatiile persoanale ale acestuia, modul de viata, intentiile de a parasi tara.

A mai furnizat informatii si despre numtii A.P., T.C si poreclitul Grecu, L.G. si C.S.D, respectiv date despre familiile acestora, legaturi de prietenie, obiceiuri, relatii, modalitati de a-si petrece timpul, ocupatii.

Potrivit art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008 colaborator al Securitatii este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat ingrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului".

Cu privire la faptul ca inscrisurile nu sunt depuse in forma originala se retine ca acest lucru este justificat de faptul ca s-a pastrat in arhiva numai materialele microfilmate.

Fata de dispozitiile din OUG nr. 24/2008 care se refera la art. 1 al. 6 la accesul la informatii "indiferent de suportul pe care se află acestea, precum hârtie, microfilm, dischetă, bandă audio sau video", la art. 6 al. 1 in sensul ca verificarile se efectueaza asupra documentelor si informatiilor detinute (evident indiferent de suportul pe care se gasesc) si la intocmirea notei "de constatare cu privire la existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia pentru persoana care a făcut obiectul verificării" (art. 7 al. 1 din acelasi act normativ) pe baza verificarilor de la art. 6 al. 1, se constata ca nu se incalca dreptul la aparare prin depunerea unor copii de pe materiale microfilmate, capturi de pe documente.

OUG nr. 24/2008 contine norme privind probatoriul ce poate fi administrat care deroga de la dreptul comun.

Cu privire la inscrisurile depuse de parat la 22.09.2010 se retine ca acestea nu fac decat sa dovedeasca ca paratul a dorit in mai multe randuri sa calatoreasca in afara tarii si ca nu i s-a permis acest lucru, insa nu dovedesc imprejurari, date sau fapte care ar contrazice sustinerile reclamantului privind calitatea de colaborator al Securitatii in ceea ce-l priveste pe parat.

De asemenea nu dovedesc nici faptul ca in 1982 nu s-a propus si acordat un aviz pozitiv privind o vizita a paratului in strainatate (filele 222-223).

Din analiza materialelor operativ-informative indicate in precedent rezultă că actiunea este intemeiata.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii

Securității, prin care se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat ingrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului".

Din conținutul inscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt indeplinite condițiile art. 2 lit. b, pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securități.

Paratul a furnizat informatii privind persoanele aflate in atentia Securitatii cu privire la comportamentul, relatiile de prietenie, de familie, ocupatii.

Legea sanctioneaza atitudinea de denuntare a unor activități și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist.

Informatiile despre diferitele persoane au vizat ingradirea dreptului la viata privata si la dreptul al libera circulatie, drepturi prevazute in pactele si declaratiile la care Romania (RSR) era parte.

A fost incalcat dreptul la viata privata prevazut de art. 12 din Declaratia Universala a Drepturilor Omului, deoarece informatiile furnizate vizau prezentarea pe larg a unor aspecte din viata persoanelor vizate, legaturi personale, modalitati de petrecere a timpului liber, atitudini fata de diverse persoane.

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, in temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, va admite acțiunea și va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3 împotriva pârâtului MIOC ADRIAN, domiciliat în București, str. Clucerului nr. 11-15, bl. 49, sc. A, et. 8, ap. 25, sector 1.

Constată calitatea de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârâtul MIOC ADRIAN, născut la 01.04.1947, în Timișoara, jud. Timiș.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 13.10.2010.

PREȘEDINTE,
CRISTINA PETROVICI

GREFIER,
CARMEN MOLDOVEANU

RED.CP (4 EX)